

Andrzej Zaboklicki
prowadzący działalność
gospodarczą pod nazwą
„ZAB-BUD”
00-466 Warszawa
ul. Nowosielecka 14a/3

I. M. i U. Z. 514	
Wpłynęło dnia 25.07.2008	
Załączników	Dział

Warszawa, dnia 23 lipca 2008 roku

Instytut Melioracji i Użytków Zielonych
Falenty, al. Hrabaska 3
05-090 Raszyn
(Zamawiający)

dot.: przetargu nieograniczonego na „Budowę budynku laboratoryjno – biurowego w Falentach”

P R O T E S T

Wykonawca Andrzej Zaboklicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAB – BUD z siedzibą przy ulicy Nowosieleckiej 14a/3 w Warszawie, w dniu 18.07.2008 roku, otrzymując pismo AT-66/08 datowane na dzień 16.07.2008 r. powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Budowa budynku laboratoryjno – biurowego w Falentach”

Na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 Ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą) - składam protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie postanowień przepisów art. 46 Ustawy w związku z zwrotem poprzez przesłanie listem poleconym wadium wykonawcy, pomimo braku przesłanek wymienionych w Ustawie.

W świetle powyższych zarzutów na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa Zamówień Publicznych wnosimy o uwzględnienie protestu i unieważnienie postępowania, gdyż obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie Zamówienia Publicznego. Z racji, iż unieważnienie postępowania jest konieczne z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (naruszenie przepisów Ustawy) na podstawie art. 93 ust. 4 wnoszę również o zwrot kosztów uczestnictwa w postępowaniu.

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający w dniu 18.07.2008r. w korespondencji listownej do Oferenta zwrócił wadium, co jest nie zgodne z dyspozycją art. 46 ust. 1 tj.:

„Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli:

- 1) upłynął termin związania ofertą;
- 2) zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy;

3) zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, a protesty zostały ostatecznie rozstrzygnięte lub upłynął termin do ich wnoszenia.”

oraz przy odpowiednich okolicznościach zgodnie z art. 46 ust 2 „Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium na wniosek wykonawcy”

Zgodnie z powyższym nie zaistniały okoliczności uprawniające Zamawiającego do zwrotu wadium w związku, z czym Zamawiający naruszył przepisy art. 46 ustawy (nie upłynął termin związania ofertą, nie zawarto umowy w sprawie zamówienia publicznego (nie można tego było zrobić z uwagi na inne przepisy ustawy), nie unieważniono postępowania, nie złożyłem wniosku o zwrot wadium)

Postępowaniem takim Zamawiający doprowadził do sytuacji, iż oferta protestującego nie jest zabezpieczona wadium, co jest niezgodne z ustawą i wyklucza oferenta z dalszego udziału w postępowaniu.

W związku z złamaniem przez Zamawiającego przepisów ustawy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponieważ okoliczności doprowadzające do unieważnienia postępowania ewidentnie wynikają tylko i wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego zgodnie z art. 46 ust 4 ustawy domagał się będą zwrotu kosztów przygotowania oferty, na co przedstawię stosowne rachunki.

Podstawą prawną do wniesienia niniejszego protestu, jest przepis art. 179 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych stanowiący, że Wykonawca, którego interes prawny doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień przysługują środki ochrony prawnej. Zgodnie zaś, z przepisem art. 180 ust- 1 ustawy Wykonawca może złożyć pisemny protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o Zamówienie Publiczne, oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Na podstawie art. 180 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych protest wnosi się w ciągu siedmiu dni od dnia, w którym. Wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protestujący powziął wiadomość w dniu 18.07.2008r. otrzymując pismo AT-66/08 wraz z załączoną gwarancją wadialną, a więc protest wnosi w terminie.

W świetle powyższych rozważań stwierdzić należy, iż protest jest uzasadniony. Zatem przedstawione na wstępie wnioski zasługują na uwzględnienie i wnosimy jak na wstępie.

z powierzenia

WŁAŚCICIEL ZAKŁADU

mgr inż. Andrzej Zaboklicki

ZAB - BUD

Andrzej Zaboklicki

00-466 Warszawa, ul. Nowosielecka 14 a lok. 3

tel. (22) 841-60-73, fax (22) 841-60-75

NIP 824-000-19-77 Regon 710485752

-11-